

MINISTERO DELLA CULTURA

Oggetto: Avviso di autorizzazione ad avvalersi della notifica per pubblici proclami, ai sensi del combinato disposto dell'art. 41, comma 4, c.p.a., e dell'art. 49, comma 3, c.p.a, mediante pubblicazione sul sito web del Ministero della Cultura.

Il sottoscritto avv. Nino Paolantonio (C.F. PLNNNI65P28C632O), difensore del Comune di CALOPEZZATI (P.I.: 01637150788), nel giudizio dal medesimo proposto innanzi al Tar del Lazio, sede di Roma, iscritto al n. di r.g. 10759/2022 contro il MINISTERO DELLA CULTURA e nei confronti dei Comuni di MONASTERACE, SELLIA, SCILLA, CRUCOLI, RIACE, PAZZANO, STILO, SAN DEMETRIO CORONE, ROGHUDI, SANTA SEVERINA, CASTELSILANO, CACCURI, FERRUZZANO, ROSETO CAPO SPULICO, AIELLO CALABRO, MALITO, TIRIOLO, BELMONTE CALABRO, PATERNO CALABRO, SANGINETTO, ALTOMONTE, SAN BASILE, SANTO STEFANO IN ASPROMONTE, ALESSANDRIA DEL CARRETTO, SAN GIORGIO MORGETO, un non specificato Comune il cui progetto reca il CUP H97B22000050006, e di ANTONIMINA, per l'annullamento (i) del decreto a firma del Segretario Generale del Ministero della Cultura n. 453/2022, recante "Assegnazione delle risorse a valere sul PNRR, Missione 1 – Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Componente 3 – Cultura 4.0 (M1C3), Misura 2 “Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale”, Investimento 2.1: “Attrattività dei borghi” finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU” e delle graduatorie sub allegati nn. 1, 2 (rispettivamente, Allegato 1: Elenco complessivo di merito delle proposte ammesse a valutazione; Allegato 2: Graduatoria regione Calabria di merito delle proposte finanziabili) limitatamente al punteggio complessivo attribuito al progetto dell'intervento denominato “recupero e rigenerazione Centro storico di Calopezzati”, e sub allegato 3: Allegato 3: Graduatoria Regionale dei progetti ammessi a finanziamento limitatamente alla Regione Calabria, nella parte in cui non ammette a finanziamento il suindicato progetto dell'Amministrazione ricorrente, in ragione del punteggio ottenuto, per insufficienza della dotazione finanziaria disponibile; (ii) della nota, di contenuto sconosciuto, prot. n. 19447 del 6 giugno 2022 con la quale il Direttore dell'Unità di Missione e Responsabile unico del procedimento ha trasmesso gli esiti delle attività della Commissione di valutazione; (iii) dei verbali, se esistenti e non noti, della Commissione di valutazione recanti gli “esiti delle attività della Commissione di valutazione”;

(iv) occorrendo, dell'art. 8 dell'“Avviso pubblico per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR, Missione 1 – Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 – Cultura 4.0 (M1C3). Misura 2 “Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale”, Investimento 2.1: “Attrattività dei borghi storici”, finanziato dall’Unione europea – NextGenerationEU, pubblicato il 20 dicembre 2021 sul sito web del Ministero della Cultura, nella parte in cui elenca i criteri di valutazione delle proposte di Progetti locali di rigenerazione culturale e sociale; (v) di ogni atto presupposto, connesso e conseguenziale, ivi compresi, se adottati, i provvedimenti di trasferimento delle risorse ai Comuni calabresi che hanno presentato i progetti ammessi a finanziamento di cui alla graduatoria sub all. 3 al decreto n. 453/2022,

avvisa

di avere impugnato con motivi aggiunti anche la nota del Ministero della Cultura in data 20 luglio 2022 n. 24214 e che, con ordinanza collegiale del Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio, Sezione Seconda quater, del 30 novembre 2022, n. 15987, è stato autorizzato ad integrare il contraddittorio anche in relazione a detti motivi aggiunti nei confronti di tutti i soggetti ammessi al contributo per la macroarea Mezzogiorno, a eccezione di quelli già intimati in giudizio autorizzando alla notificazione “*con le modalità di seguito precise* (art. 49, co. 3, c.p.a.):

- la parte ricorrente provvederà alla pubblicazione sul sito web istituzionale del Ministero della cultura di un avviso dal quale risulti: l'autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e il numero di registro generale del ricorso; il nome o la denominazione della ricorrente stessa e l'indicazione delle parti intimate; gli estremi dei provvedimenti impugnati; l'indicazione del nome o denominazione di ciascun controinteressato; una sintesi dei motivi di impugnazione e le domande formulate; l'indicazione del numero e del contenuto della presente ordinanza;

- l'amministrazione è tenuta, a sua volta, a rilasciare alla parte ricorrente un'attestazione relativa all'avvenuta pubblicazione dell'avviso innanzi menzionato e a non rimuovere lo stesso sino alla definizione del giudizio;

- la pubblicazione in questione va effettuata entro il 6.12.2022, con ulteriore termine sino al 9.12.2022 per il deposito della prova dell'esecuzione dell'incombente”.

Ne consegue che codesto Ministero è tenuto a pubblicare il presente avviso con tutti gli allegati entro e non oltre il giorno 6 dicembre 2022, potendosi in caso contrario ravvisare gli estremi della violazione di ordine legalmente dato.

Segue il sunto dei motivi del ricorso introduttivo, che si allega e si chiede di pubblicare in una al presente avviso.

La valutazione del progetto del ricorrente è nulla.

In esito all'accesso il ministero ha osteso esclusivamente un file contenente una griglia di subpunteggi, privo di data certa, in totale assenza di verbali della Commissione esaminatrice di cui all'Avviso.

Nella ipotesi che l'attività di valutazione del progetto presentato dal Comune di Calopezzati non sia stata verbalizzata, la valutazione stessa, e quindi i punteggi oggetto di imputazione, è inesistente.

Nelle more della acquisizione dei verbali – se esistenti – occorre contestare i singoli punteggi attribuiti al ricorrente di cui alla anonima scheda esibita dal Ministero, tutti viziati per ragioni già ampiamente descritte in ricorso, e che vengono di seguito riproposte, con alcune precisazioni di dettaglio.

La tabella che segue evidenzia tutti gli indicatori relativi al punteggio discrezionale, con specificazione del punteggio massimo attribuibile, di quello effettivamente attribuito, di quello che ragionevolmente avrebbe dovuto considerarsi attendibile – alla stregua di un ammissibilissimo giudizio di fatto, in relazione al contenuto effettivo del progetto – e dello scarto tra punteggi attribuiti e punteggi attesi.

In seguito, si evidenziano le macroscopiche criticità che affliggono tali comunque immotivate “valutazioni”, idonee ad imporre quanto meno, in questa sede, un approfondimento istruttorio che sin da ora si chiede di disporre mediante nomina di un consulente tecnico d'ufficio.

Né si dica che si tratterebbe di un inammissibile sindacato diretto sulla discrezionalità tecnica. È ormai consolidato e pacifico il principio alla cui stregua gli apprezzamenti cc.dd. tecnici sono pienamente sindacabili dal giudice amministrativo, sia sotto il profilo della ragionevolezza, adeguatezza e proporzionalità` che sotto l'aspetto più` strettamente tecnico. Ciò significa che il sindacato giurisdizionale sugli apprezzamenti tecnici della p.a. può oggi svolgersi in base non al mero controllo formale ed estrinseco dell'iter logico seguito dall'Autorità amministrativa, bensì alla verifica diretta dell'attendibilità` delle operazioni tecniche sotto il profilo della loro correttezza quanto a criterio tecnico e a procedimento applicativo. Tale sindacato è a maggior ragione ammissibile quando, nell'ambito delle valutazioni, vi siano elementi idonei ad evidenziarne uno svilimento logico o un errore di

fatto o, ancora, una contraddittorietà *ictu oculi* rilevabile (Cons. Stato, Sez. VI, 17 maggio 2022, n. 3856; Id., 3 giugno 2022, n. 4522).

Di seguito la tabella riepilogativa:

DESCRIZIONE INDICATORE	INDICATORE	Punteggio max	punteggio da aut.ne	punteggio assegnato	scarto	anomalie
Coerenza degli obiettivi in relazione alle caratteristiche del contesto e ai fabbisogni rilevati (Criterio di valutazione A.1)	A.1	3	3	2	-1	
Integrazione con altre strategie di sviluppo locale alle quali il Comune partecipa (Criterio di valutazione A.2).	A.2	3	1	2	1	
Sub criterio occupazione (in particolare giovani e donne).	A.3.1	4	4	3	-1	
Sub criterio contrasto esodo demografico	A.3.2	4	4	2	-2	
Sub criterio partecipazione culturale	A.3.3	4	4	3	-1	
Il contesto imprenditoriale locale collegato alla strategia di rigenerazione culturale e sociale (Criterio di valutazione A.4)	A.4	4	4	2	-2	
presenze turistiche	A.4.1	4	0	3	3	X
Sub criterio sinergia e integrazione tra gli interventi	A.5.1	4	4	2	-2	
Sub criterio capacità di generare innovazione e inclusione sociale	A.5.2	4	4	2	-2	
Sub criterio Innovatività degli interventi anche con particolare riferimento alla dimensione digitale	A.5.3	4	4	2	-2	
Sub criterio Contributo degli interventi agli obiettivi ambientali (Green deal)	A.5.4	4	3	2	-1	
Sub criterio affidabilità dei progetti gestionali degli interventi	A.5.5	4	4	1	-3	
subcriterio esplicitazione del metodo applicato per la stima dei costi	A.5.6	4	4	3	-1	
comune localizzato in Area protetta	B.1.1	2	0	2	2	
comune in cui è presente un sito Unesco	B.1.2	2	0	0	0	
comune oggetto di altri riconoscimenti di interesse nazionale o int.	B.1.3.	2	0	0	0	
beni culturali e paesaggistici vincolati	B.1.4	3	3	3	0	
comune che fa parte di associazioni e reti	B.1.5	3	1	1	0	
domande culturale dei luoghi	B.2.1	1	0	0	0	
tasso di turisticità	B.2.2.	1	1	1	0	
densità ricettiva	B.2.3.	1	0	0	0	
Numeroservizi culturali non fruibili	B.2.4	3	3	3	0	
indicatori da A a G delle statistiche utilizzate ai fini della L. 158/2017	B.2.5	7	6	6	0	
numero accordi già stipulati	C.1	9	9	9	0	
impegno alla stipula di accordi di collaborazione	C.2	3	3	3	0	
adesioni di partner che si impegnano a concorrere con risorse non gravanti sull'avviso	C.3	3	3	0	-3	X
coerenza del cronoprogramma procedurale	D	10	7	7		
		Punteggio max	punteggio da aut.ne	punteggio assegnato	scarto	
totali		100	79	64	-15	

DESCRIZIONE INDICATORE	INDICATORE	Punteggio max	punteggio da aut.ne	punteggio assegnato	scarto
Coerenza degli obiettivi in relazione alle caratteristiche del contesto e ai fabbisogni rilevati (Criterio di valutazione A.1)	A.1	3	3	2	-1

Riguardo al punteggio in esame quello di 2 anziché di 3 è del tutto illogico. Tutti i parametri indicati nel formulario di progetto sono comprovati da riscontri oggettivi: gli obiettivi (incrementare la quota di residenti stabili e transitori; attirare risorse a supporto delle fasce deboli e delle imprese che mancano di mano d'opera; rendere fruibile il capitale territoriale; incrementare la domanda per prodotti locali e il numero di piccole imprese con conseguente aumento degli occupati; creare offerta turistica con intercettazione di nuovi flussi; aumentare il valore immobiliare), è suffragato da elementi di sicura acquisizione che

non sono stati *ictu oculi* considerati dalla Commissione. Basti pensare alla documentata capacità di attrarre corsi universitari (all. 21: protocolli con l'Università della Calabria), alle iniziative nel campo artistico (all. 14: protocollo con AR Project per la realizzazione di mostre tematiche, eventi culturali, talent art) e della valorizzazione delle comunità energetiche (seminari formativi realizzati da DIAM Unical su ambiente e comunità energetiche - scheda 3.9, all. 23).

Riemerge quindi il vizio di fondo, che ha condotto il ricorrente a censurare in subordine anche gli indicatori per la genericità che li contraddistingue: fissare il criterio della “Coerenza degli obiettivi in relazione alle caratteristiche del contesto e ai fabbisogni rilevati” ed attribuire un numero senza ulteriore motivazione su di un progetto di oltre centocinquanta pagine, corredata da imponente documentazione, dimostra chiaramente l'illegittimità della valutazione sotto il profilo motivazionale e, comunque, l'illegittimità del criterio tecnico in sé.

Questo vizio inficia tutti gli ulteriori giudizi, già contestati nel ricorso introduttivo, e che di seguito trovano conferma.

DESCRIZIONE INDICATORE	INDICATORE	Punteggio max	punteggio da aut.ne	punteggio assegnato	scarto
Sub criterio occupazione (in particolare giovani e donne).	A.3.1	4	4	3	-1
Sub criterio contrasto esodo demografico	A.3.2	4	4	2	-2
Sub criterio partecipazione culturale	A.3.3	4	4	3	-1

Anche in questo caso non si comprende il motivo della penalizzazione considerato che, come evidenziato nel commento all'autovalutazione, sono state previste misure ed azioni pienamente coerenti con quantificazione dei risultati obiettivo. In particolare si ricorda che: a) per il Sub criterio “occupazione” (in particolare giovani e donne) è stato dimostrato l’incremento occupazionale e quantificato in occupati diretti pari a 6 ULA da assegnare alla gestione della ospitalità diffusa e a coordinamento delle iniziative di animazione del borgo, 10 ULA in ambito agricolo, 5 ULA nel settore tessile, 15 ULA per il settore turistico ed escursionistico; 15 ULA da autoimpiego tra attività di ristorazione, laboratori artigiani, artistici e piccoli esercizi commerciali, 15 ULA da autoimpiego per nuove attività nell’ambito della ospitalità del tipo B&B per totali 66 ULA a tre anni dalla conclusione degli investimenti

con prevalenza di soggetti giovani e donne anche riconducibili alla componente dei “nuovi residenti”; b) per il Sub criterio “contrasto esodo demografico”, oltre quanto enunciato nella descrizione della strategia, intervengono le azioni strategiche di cui al criterio di valutazione C.1., la presenza di accordi di collaborazione diretti a creare “nuova comunità” (scheda 3.7) **tutti versati in atti** (all.ti da 13 a 26), nuove forme di residenze transitorie di medio periodo (schede da 3.1 a 3.19); attrazione di nuove residenze stabili. Detto obiettivo **è stato altresì quantificato** nella sezione A.3 del formato come segue: a 5 anni dalla chiusura investimenti si attendono 150 nuovi residenti stabili e circa 500 nuovi residenti temporanei; c) per quanto attiene il Sub criterio “partecipazione culturale” il progetto, nel soddisfare i requisiti di incremento della quota residenti temporanei e stabili come sopra ricordato, prevede la contestuale integrazione di questi mediante la compartecipazione ad attività culturali di varia tipologia che spaziano dalla formazione, ospitalità diffusa, valorizzazione delle tradizioni, produzione artistica, divulgazione e innovazione, confronto delle culture ecc.

DESCRIZIONE INDICATORE	INDICATORE	Punteggio max	punteggio da aut.ne	punteggio assegnato	scarto	anomalie
Il contesto imprenditoriale locale collegato alla strategia di rigenerazione culturale e sociale (Criterio di valutazione A.4)	A.4	4	4	2	-2	

L'avviso chiedeva ai partecipanti di operare una descrizione del “contesto imprenditoriale del Comune per quanto attiene a quelle componenti prioritariamente collegate al Progetto locale di rigenerazione culturale e sociale” e dei “loro fabbisogni nonché il loro potenziale contributo alla Strategia”.

La descrizione è rigorosamente riportata nella scheda a p. 7, solo che è ignoto il criterio di misurazione (ad es. maggiore o minore dettaglio, e di quali elementi oggetto di descrizione): in tal modo il punteggio assegnato è totalmente arbitrario e comunque immotivato.

DESCRIZIONE INDICATORE	INDICATORE	Punteggio max	punteggio da aut.ne	punteggio assegnato	Scarto	anomalie
Sub criterio sinergia e integrazione tra gli interventi	A.5.1	4	4	2	-2	

Sub criterio capacità di generare innovazione e inclusione sociale	A5.2	4	4	2	-2	
Sub criterio Innovatività degli interventi anche con particolare riferimento alla dimensione digitale	A.5.3	4	4	2	-2	
Sub criterio Contributo degli interventi agli obiettivi ambientali (Green deal)	A.5.4	4	3	2	-1	
Sub criterio affidabilità dei progetti gestionali degli interventi	A.5.5	4	4	1	-3	
subcriterio esplicitazione del metodo applicato per la stima dei costi	A.5.6	4	4	3	-1	

Anche in questo caso la penalizzazione è totalmente immotivata ed arbitraria.

In particolare si ricorda che riguardo: a) il **Sub criterio sinergia e integrazione tra gli interventi**, è stato dimostrato che la strategia, gli interventi e le relative azioni sono integrate in quanto alla enunciazione di strategia di “valorizzazione culturale” seguono interventi di attrazione di nuova residenza basata sulla introduzione di elementi di cultura e loro diffusione a loro volta corollario della riattivazione di settori produttivi tradizionali di alto valore aggiunto. **Se s'intende valutare questo parametro occorre motivare, vista la genericità dell'indicatore;** b) per il **Sub criterio capacità di generare innovazione e inclusione sociale**, è stato dimostrato che la valorizzazione culturale si basa su azioni copartecipate di cogestione, cohousing e di integrazione tra diverse culture mediante tecniche di ospitalità diffusa e di formazione di nuovi residenti transitori provenienti anche da fasce deboli quali rifugiati, esodati e così via, con la conseguenza di produrre un substrato sociale inclusivo coinvolto nella gestione del territorio a partire da cultura della tradizione proiettata verso il futuro: perché questo elemento debba essere apprezzato con 2 punti anziché con 4 è incomprensibile c) per il **Sub criterio Innovatività degli interventi anche con particolare riferimento alla dimensione digitale**, è stato dimostrato che il progetto, oltre a presentare innovazioni sul piano partecipativo della popolazione con un modello di ospitalità diffusa organizzata per “rughe”, presenta importanti soluzioni attinenti la cogestione, processo di innovazione sociale rafforzato dalla adozione di strumenti digitali per accoglienza, fruizione turistico culturale del territorio e servizi a supporto dei residenti: perché questo elemento debba essere apprezzato con 2 punti anziché con 4 è incomprensibile; d) per il **Sub criterio Contributo degli interventi agli obiettivi ambientali (Green deal)**, è stato dimostrato che tutti gli appalti di lavori per i recuperi

immobiliari e di fornitura arredi e attrezzature richiederanno il rispetto delle indicazioni sul Green Procurement e azioni mirate al risparmio energetico e alla tutela ambientale che coinvolgono una percentuale superiore al 25 % del totale interventi di recupero: ignoto è il perché della attribuzione di 2 punti, e non di 3; e) per il **Sub criterio affidabilità dei progetti gestionali degli interventi è stato dimostrato che** le risorse saranno concesse in gestione a privati con bando pubblico, il che è garanzia di una valutazione premiante l'affidabilità dell'aggiudicatario e quindi della gestione, bando recante l'accettazione di un disciplinare di gestione predisposto dal Comune col quale si stabiliscono standard qualitativi, tipologia di destinazione d'uso, collaborazioni con le produzioni locali, riserve di disponibilità gratuite funzionali all'espletamento dei piani triennali di corsi, eventi, contest, attività di accoglienza, e così via: per attribuire 1 punto anziché 4 occorre **motivare esplicitamente**.

DESCRIZIONE INDICATORE	INDICATORE	Punteggio max	punteggio da aut.ne	punteggio assegnato	scarto	anomalie
numero accordi già stipulati	C.1	9	9	9	0	
impegno alla stipula di accordi di collaborazione	C.2	3	3	3	0	
adesioni di partner che si impegnano a concorrere con risorse non gravanti sull'avviso	C.3	3	3	0	-3	X

Riguardo i punteggi assegnati agli indicatori di cui sopra, se nulla v'è da osservare per C.1 e C.2, è oggettivamente errato il punteggio di cui all'indicatore C.3.. E infatti, se è valso per i primi due aver assegnato il punteggio massimo per enunciazione e dimostrazione di sussistenza di accordi già stipulati e in corso di stipula, non si comprende perché lo stesso principio non debba valere per l'indicatore C.3. a fronte del quale non solo è stata descritta ed enunciata la tipologia delle collaborazioni da parte di partner con iniziative che non attingono a risorse del bando, ma ancor più in quanto dette affermazioni sono avallate da protocolli di intesa e manifestazioni di interesse correttamente allegate alla domanda di agevolazione (tutte in atti, come da foliario depositato).

Si tratta di un subpunteggio vincolato, che non ammetteva l'esercizio di alcuna discrezionalità c.d. tecnica.

I nominativi dei controinteressati sono quelli di cui alle graduatoria sotto riprodotta:



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



PNRR Componente M/C/T Turismo e Cultura 4.0

Intervento 2.3 "Attrattività dei Borghi"

Linea di Azione B - Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di Intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR

Misura 2 – Digitalizzazione, innovazione, competenze e cultura; Componente 3 – Cultura 4.0 (M/C/T)

Misura 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e naturale"

Investimento 2.3: "Attrattività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2 - (Struttura dei risultati, Allegato 2) elenco delle proposte finanziate

N.	Città/paesaggio	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Puntiage
1	COMUNE DI ISOLA DEL GRAN SASSO D'ITALIA	Abruzzo	Terracina	COMUNE DI ISOLA DEL GRAN SASSO D'ITALIA	3.668.800,00 €	E78220000000006	75
2	COMUNE DI CANISTRO	Abruzzo	Chieti	COMUNE DI CANISTRO	3.668.800,00 €	C52220000000006	72
3	COMUNE DI VIZZI	Abruzzo	Chieti	COMUNE DI VIZZI	2.088.800,00 €	E47822000000006	70
4	COMUNE DI SCARNO	Abruzzo	l'Aquila	COMUNE DI SCARNO	500.000,00 €	J95220000000005	70
5	COMUNE DI PETTORANO SUL GIZZIO	Abruzzo	l'Aquila	COMUNE DI PETTORANO SUL GIZZIO	1.535.829,34 €	E98022000040058	69
6	COMUNE DI PACENTRO	Abruzzo	l'Aquila	COMUNE DI PACENTRO	1.506.837,00 €	H49220000000006	68
7	COMUNE DI SAN VALENTINO IN ABRUZZO CITTADELLA	Abruzzo	Pescara	COMUNE DI SAN VALENTINO IN ABRUZZO CITTADELLA	1.520.000,00 €	F78622000000006	68
8	COMUNE DI LAMA DEI PRELIPI	Abruzzo	Chieti	COMUNE DI LAMA DEI PRELIPI	3.088.200,00 €	J49220000000006	67
9	COMUNE DI FALLO	Abruzzo	Chieti	COMUNE DI FALLO	2.546.800,00 €	H87822000000005	65
10	COMUNE DI MORINO	Abruzzo	l'Aquila	COMUNE DI MORINO	1.913.200,00 €	J77822000000006	65
11	COMUNE DI SCONTRONE	Abruzzo	l'Aquila	COMUNE DI SCONTRONE	2.560.000,00 €	G14220000000006	65
12	COMUNE DI ANVERSA (VAL DI ABRUZZO)	Abruzzo	l'Aquila	COMUNE DI ANVERSA (VAL DI ABRUZZO)	1.248.746,50 €	H62220000000006	64
13	COMUNE DI RAIMONDO	Abruzzo	l'Aquila	COMUNE DI RAIMONDO	3.012.741,00 €	H49220000000006	63
14	COMUNE DI SANTO STEFANO DI SESSAIO	Abruzzo	l'Aquila	COMUNE DI SANTO STEFANO DI SESSAIO	2.640.000,00 €	E10220000700006	62
15	COMUNE DI PESCARA	Abruzzo	l'Aquila	COMUNE DI PESCARA	888.800,00 €	B32220000700006	61
16	COMUNE DI SCURCOLA MARCICANA	Abruzzo	l'Aquila	COMUNE DI SCURCOLA MARCICANA	1.140.000,00 €	H90220000000006	61
17	COMUNE DI ALAMO	Abruzzo	Pescara	COMUNE DI ALAMO	838.578,00 €	C38522000400006	60
18	COMUNE DI COCCOLU	Abruzzo	l'Aquila	COMUNE DI COCCOLU	2.080.000,00 €	H88220000000006	60
19	COMUNE DI TORREBRUNA	Abruzzo	Chieti	COMUNE DI TORREBRUNA	3.600.000,00 €	H40222000000006	60



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



PNRR Componente M/C/T Turismo e Cultura 4.0

Intervento 2.3 "Attrattività dei Borghi"

Linea di Azione B - Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR

Misura 2 – Digitalizzazione, innovazione, competenze e cultura; Componente 3 – Cultura 4.0 (M/C/T)

Misura 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e naturale"

Investimento 2.3: "Attrattività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2 - (Struttura dei risultati, Allegato 2) elenco delle proposte finanziate

N.	Città/paesaggio	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Puntiage
1	COMUNE DI PIETRAPERTOGLIA	Basilicata	Potenza	COMUNE DI PIETRAPERTOGLIA	2.563.000,00 €	E78022000010006	90
2	COMUNE DI GINESTRA	Basilicata	Potenza	COMUNE DI GINESTRA	1.395.000,00 €	G34220000000006	87
3	COMUNE DI RAPOLE	Basilicata	Potenza	COMUNE DI RAPOLE	1.600.000,00 €	H59220000000006	87
4	COMUNE DI SAN COSTANTINO ALTO ABRUZZO	Basilicata	Potenza	COMUNE DI SAN COSTANTINO ALTO ABRUZZO	1.514.215,00 €	B69220000000006	83
5	COMUNE DI MOLITERRA	Basilicata	Potenza	COMUNE DI MOLITERRA	994.891,00 €	H89220000000006	82
6	COMUNE DI MARATEA	Basilicata	Potenza	COMUNE DI MARATEA	1.600.000,00 €	O42220000000006	76
7	COMUNE DI VIETRI DI POTENZA	Basilicata	Potenza	COMUNE DI VIETRI DI POTENZA	1.600.000,00 €	D81220012000001	76
8	COMUNE DI CERGIORIO	Basilicata	Potenza	COMUNE DI CERGIORIO	2.332.744,00 €	I87220000000006	75
9	COMUNE DI IRIBA	Basilicata	Matera	COMUNE DI IRIBA	1.600.000,00 €	C90220000000006	75
10	COMUNE DI SALANDRA	Basilicata	Matera	COMUNE DI SALANDRA	1.067.651,10 €	F39220000400006	75
11	COMUNE DI ALAMO	Basilicata	Matera	COMUNE DI ALAMO	1.600.000,00 €	D79220000200005	74
12	COMUNE DI TURSI	Basilicata	Matera	COMUNE DI TURSI	1.600.000,00 €	O79220000200006	72
13	COMUNE DI FRANCAVILLA IN SIBARI	Basilicata	Potenza	COMUNE DI FRANCAVILLA IN SIBARI	2.562.300,00 €	A89220000000006	70
14	COMUNE DI NIMISOLI	Basilicata	Potenza	COMUNE DI NIMISOLI	1.586.300,00 €	I88220000000006	69
15	COMUNE DI RIUTI	Basilicata	Potenza	COMUNE DI RIUTI	1.419.877,00 €	C39220000200006	66
16	COMUNE DI VALINNE	Basilicata	Matera	COMUNE DI VALINNE	2.060.200,00 €	J79220000200006	66
17	COMUNE DI OPIPIO LUCANO	Basilicata	Potenza	COMUNE DI OPIPIO LUCANO	1.600.000,00 €	W57620000200006	64
18	COMUNE DI BUPACANDIDA	Basilicata	Potenza	COMUNE DI BUPACANDIDA	1.311.000,00 €	O74220000600006	63
19	COMUNE DI SAN CRISTO NUOVO	Basilicata	Potenza	COMUNE DI SAN CRISTO NUOVO	1.502.316,60 €	E327220000500006	62
20	COMUNE DI FILIANO	Basilicata	Potenza	COMUNE DI FILIANO	1.048.711,30 €	B85220000400006	61
21	COMUNE DI SAN MAURO FORTE	Basilicata	Matera	COMUNE DI SAN MAURO FORTE	2.500.000,00 €	G47622000000006	61



PRR Componente MICS Turismo e Cultura 6.0

Intervento 2.1 "Atrattività dei Borghi"

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Missione 1 - Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Componente 3 - Cultura 4.0 (MICS)

Misura 2 "Rigenerazione di piccoli borghi culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"

Investimento 2.1 "Atrattività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2 - Graduatorie risorse, Catalogo di riferimento delle proposte finanziarie

N. Progetto	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attivatore	Importo €	CUP	Puntaggio
1	COMUNE DI MONASTERACE	Catania	Pegna Catania	COMUNE DI MONASTERACE	1.800.000,00 €	F12612000100006	78
2	COMUNE DI SULLA	Catania	Catona	COMUNE DI SULLA	1.800.000,00 €	G1412000100006	77
3	COMUNE DI SOLLA	Catania	Pegna Catania	COMUNE DI SOLLA	1.550.959,00 €	F12612000100006	79
4	COMUNE DI CRICOLI	Catania	Catona	COMUNE DI CRICOLI	1.580.693,49 €	F12612000100006	73
5	COMUNE DI RAVICE	Catania	Pegna Catania	COMUNE DI RAVICE	1.840.000,00 €	F1412000100006	79
6	COMUNE DI SAN DEMETRO CORONE	Catania	Coccezzi	COMUNE DI SAN DEMETRO CORONE	1.800.000,00 €	F52120000040006	74
7	COMUNE DI RODHEDI	Catania	Pegna Catania	COMUNE DI RODHEDI	1.311.271,00 €	H87120000100006	72
8	COMUNE DI SANTA SEVERINA	Catania	Crotone	COMUNE DI SANTA SEVERINA	1.580.000,00 €	H42120000100006	72
9	COMUNE DI FRARUZZANO	Catania	Pegna Catania	COMUNE DI FRARUZZANO	1.889.674,98 €	A98120000040006	72
10	COMUNE DI RISOTTO CAPO SPULICO	Catania	Coccezzi	COMUNE DI RISOTTO CAPO SPULICO	1.840.000,00 €	H74120000100006	70
11	COMUNE DI ARIOLO CALABRO	Catania	Coccezzi	COMUNE DI ARIOLO CALABRO	2.080.000,00 €	D36712000000006	68
12	COMUNE DI MALITO	Catania	Coccezzi	COMUNE DI MALITO	1.555.246,77 €	B95120000100006	68
13	COMUNE DI TIRGOLO	Catania	Catona	COMUNE DI TIRGOLO	2.080.000,00 €	F17812000110006	68
14	COMUNE DI BELMONTE CALABRO	Catania	Coccezzi	COMUNE DI BELMONTE CALABRO	1.600.000,00 €	C17912000060006	67
15	COMUNE DI PATERNO CALABRO	Catania	Coccezzi	COMUNE DI PATERNO CALABRO	1.556.814,00 €	H3212000100006	87
16	COMUNE DI SANGIMETO	Catania	Coccezzi	COMUNE DI SANGIMETO	1.800.000,00 €	H87812000030006	87
17	COMUNE DI ALTONOMITE	Catania	Coccezzi	COMUNE DI ALTONOMITE	1.560.000,00 €	B89612000000006	66
18	COMUNE DI SAN BASILE	Catania	Coccezzi	COMUNE DI SAN BASILE	1.850.000,00 €	C14120000000006	66
19	COMUNE DI SANTO STEFANO IN ASPRIMONTI	Catania	Pegna Catania	COMUNE DI SANTO STEFANO IN ASPRIMONTI	1.549.999,00 €	D59012000000006	66
20	COMUNE DI ALESSANDRIA DEL CARRETTO	Catania	Coccezzi	COMUNE DI ALESSANDRIA DEL CARRETTO	1.800.000,00 €	B9412000110006	66
21	COMUNE DI SAN GIORGIO MORGETO	Catania	Pegna Catania	COMUNE DI SAN GIORGIO MORGETO	1.800.000,00 €	D24120000030006	65
22	COMUNE	Catania	Coccezzi	COMUNE	1.800.000,00 €	H97812000050006	65
23	COMUNE DI ANTOMINIMA	Catania	Pegna Catania	COMUNE DI ANTOMINIMA	1.850.137,36 €	D59012000050006	64
24	COMUNE DI CALOPIZZATI	Catania	Coccezzi	COMUNE DI CALOPIZZATI	1.800.000,00 €	D77412000000001	64
25	COMUNE DI MILUSA	Catania	Coccezzi	COMUNE DI MILUSA	1.877.102,80 €	A94412000100006	64
26	COMUNE DI VACCARIZZO ALBANESE	Catania	Coccezzi	COMUNE DI VACCARIZZO ALBANESE	1.600.000,00 €	C79120000000006	64
27	COMUNE DI COIOLETO	Catania	Pegna Catania	COMUNE DI COIOLETO	1.080.000,00 €	D3912000100006	64
28	COMUNE DI LAIMO BORGIO	Catania	Coccezzi	COMUNE DI LAIMO BORGIO	2.586.496,53 €	B87012000100006	64

N. Progetto	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attivatore	Importo €	CUP	Puntaggio
29	COMUNE DI SANTA CATERINA DELLO IONIO	Catania	Catanzaro	COMUNE DI SANTA CATERINA DELLO IONIO	1.800.000,00 €	H18112000170006	64
30	COMUNE DI PRANCIALVIA MARITTIMA	Catania	Coccezzi	COMUNE DI PRANCIALVIA MARITTIMA	2.550.000,00 €	E14712000000006	55
31	COMUNE DI NOVA	Catania	Pegna Catania	COMUNE DI NOVA	1.800.000,00 €	B57812000100006	65
32	COMUNE DI CERSANIO	Catania	Coccezzi	COMUNE DI CERSANIO	1.531.971,93 €	ISW12000000006	65
33	COMUNE DI SANTA SOFIA D'ISPINO	Catania	Coccezzi	COMUNE DI SANTA SOFIA D'ISPINO	362.055,00 €	B6912000040006	63
34	COMUNE DI DICCIAULATURA	Catania	Catanzaro	COMUNE DI DICCIAULATURA	1.370.346,00 €	F42412000000006	65
35	COMUNE DI SAN PAOLO	Catania	Coccezzi	COMUNE DI SAN PAOLO	517.400,00 €	J79120000100006	62
36	COMUNE DI AIETA	Catania	Coccezzi	COMUNE DI AIETA	1.394.079,00 €	E44812000000006	60



PRR Componente MICS Turismo e Cultura 6.0

Intervento 2.1 "Atrattività dei Borghi"

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Missione 1 - Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Componente 3 - Cultura 4.0 (MICS)

Misura 2 "Rigenerazione di piccoli borghi culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"

Investimento 2.1 "Rigenerazione dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2 - Graduatorie risorse, Catalogo di riferimento delle proposte finanziarie

N. Progetto	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attivatore	Importo €	CUP	Puntaggio
2	COMUNE DI OLIVETO CITRA	Campania	Salerno	COMUNE DI OLIVETO CITRA	1.600.000,00 €	D84612000100006	71
3	COMUNE DI TRAMONTE	Campania	Salerno	COMUNE DI TRAMONTE	1.597.616,74 €	B8412000040006	71
4	COMUNE DI CASTILLO DEL MASTRO	Campania	Caserza	COMUNE DI CASTILLO DEL MASTRO	2.000.000,00 €	S17120000100006	80
5	COMUNE DI ATENA LUCANA	Campania	Salerno	COMUNE DI ATENA LUCANA	1.600.000,00 €	S78120000000006	86
6	COMUNE DI GIUA SANITICA	Campania	Caserza	COMUNE DI GIUA SANITICA	1.600.000,00 €	S13212000000006	86
7	COMUNE DI MOCORONE	Campania	Barese	COMUNE DI MOCORONE	1.600.000,00 €	B89120000000006	82
8	COMUNE DI PISCICOTTA	Campania	Salerno	COMUNE DI PISCICOTTA	1.600.000,00 €	B84812000100006	81
9	COMUNE DI MASSA CUNEO	Campania	Salerno	COMUNE DI MASSA CUNEO	1.600.000,00 €	B17812000000006	81
10	COMUNE DI MONTEFLUSCO	Campania	Amalfi	COMUNE DI MONTEFLUSCO	2.533.129,40 €	H6412000040007	80
11	COMUNE DI PIETRAROSSA	Campania	Barese	COMUNE DI PIETRAROSSA	1.600.000,00 €	D69120000100006	79
12	COMUNE DI SANTA CROCE DEL SANNO	Campania	Barese	COMUNE DI SANTA CROCE DEL SANNO	1.600.000,00 €	G1912000100006	77
13	COMUNE DI FALCANDO DEL MASSICO	Campania	Caserza	COMUNE DI FALCANDO DEL MASSICO	1.546.000,00 €	G9912000070006	76
14	COMUNE DI CHIUSANO DI SAN DOMENICO	Campania	Amalfi	COMUNE DI CHIUSANO DI SAN DOMENICO	2.000.000,00 €	J47812000000006	75
15	COMUNE DI CASTELPOTRO	Campania	Barese	COMUNE DI CASTELPOTRO	1.600.000,00 €	I97812000050006	73
16	COMUNE DI CONICA DELLA CAMPANIA	Campania	Caserza	COMUNE DI CONICA DELLA CAMPANIA	1.600.000,00 €	J29120000100006	71
17	COMUNE DI CONTURSI TERME	Campania	Salerno	COMUNE DI CONTURSI TERME	2.016.600,00 €	H4412000180004	71
18	COMUNE DI PAVU	Campania	Barese	COMUNE DI PAVU	1.000.000,00 €	B6212000040006	71
19	COMUNE DI POLICIA	Campania	Salerno	COMUNE DI POLICIA	1.560.000,00 €	C7812000060006	71
20	COMUNE DI POMPEIANO DOLCEOLIO	Campania	Barese	COMUNE DI POMPEIANO DOLCEOLIO	1.600.000,00 €	E18120000100006	71
21	COMUNE DI CASELLE IN PITTI&RI	Campania	Salerno	COMUNE DI CASELLE IN PITTI&RI	1.600.000,00 €	C3512000040006	70
22	COMUNE DI TORTORELLA	Campania	Salerno	COMUNE DI TORTORELLA	1.585.000,00 €	J3112000030006	70
23	COMUNE DI RIVANNA	Campania	Caserza	COMUNE DI RIVANNA	1.586.535,20 €	B89120000000006	70
24	COMUNE DI CERASO	Campania	Salerno	COMUNE DI CERASO	1.586.000,00 €	G14120000100006	68
25	COMUNE DI LAURINO	Campania	Salerno	COMUNE DI LAURINO	2.060.000,00 €	B7812000020006	67
26	COMUNE DI CASTELVENERE	Campania	Barese	COMUNE DI CASTELVENERE	2.060.000,00 €	A41012000040006	67
27	COMUNE DI RUSSO	Campania	Amalfi	COMUNE DI RUSSO	1.600.000,00 €	S7412000090006	57
28	COMUNE DI RAVELLO	Campania	Salerno	COMUNE DI RAVELLO	2.560.000,00 €	B2912000060006	57
29	COMUNE DI SANT'ANDREA DI CONZA	Campania	Ausilia	COMUNE DI SANT'ANDREA DI CONZA	2.060.000,00 €	F1312000010004	67

N. Progetto	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attivatore	Importo €	CUP	Risalgono
29	COMUNE DI POSITANO	Campania	Salerno	COMUNE DI POSITANO	1.600.000,00 €	D78120000100006	66
30	COMUNE DI SICIGNANO DEGLI ALBURNI	Campania	Salerno	COMUNE DI SICIGNANO DEGLI ALBURNI	2.013.937,75 €	G49120000100006	66
31	COMUNE DI CAIRANO	Campania	Avezzano	COMUNE DI CAIRANO	2.540.000,00 €	F078120000100006	66
32	COMUNE DI CAPPALBIO	Campania	Benevento	COMUNE DI CAPPALBIO	1.600.000,00 €	H44120000100006	66
33	COMUNE DI CUSANO MILITRO	Campania	Benevento	COMUNE DI CUSANO MILITRO	1.588.676,00 €	I24120000100006	66
34	COMUNE DI BOCCAGLIO ROSSA	Campania	Salerno	COMUNE DI BOCCAGLIO ROSSA	2.553.540,87 €	J44120000100006	66
35	COMUNE DI SAVIGNANO IRPINO	Campania	Avezzano	COMUNE DI SAVIGNANO IRPINO	2.487.477,00 €	J12120000090004	66
36	COMUNE DI D'UNGOLI	Campania	Avezzano	COMUNE DI D'UNGOLI	1.600.000,00 €	I77812000040006	66
37	COMUNE DI FRIGGIO	Campania	Avezzano	COMUNE DI FRIGGIO	1.600.000,00 €	I14120000100006	66
38	COMUNE DI PERDIPUNTO	Campania	Salerno	COMUNE DI PERDIPUNTO	2.560.000,00 €	H14120000100006	66
39	COMUNE DI RUTINO	Campania	Dolomiti	COMUNE DI RUTINO	2.044.439,73 €	D13120000400006	66
40	COMUNE DI CHIANONE	Campania	Avezzano	COMUNE DI CHIANONE	1.600.000,00 €	H49120000100006	66
41	COMUNE DI FRUTTO	Campania	Salerno	COMUNE DI FRUTTO	1.600.000,00 €	I14120000100006	66
42	COMUNE DI MONGIARANTI	Campania	Salerno	COMUNE DI MONGIARANTI	3.599.180,71 €	I28120000100006	66
43	COMUNE DI COLLAVO	Campania	Salerno	COMUNE DI COLLAVO	1.600.000,00 €	I43712000090006	66
44	COMUNE DI GALLUCIO	Campania	Cassino	COMUNE DI GALLUCIO	1.600.000,00 €	I19120000120006	66
45	COMUNE DI LACEDONIA	Campania	Avezzano	COMUNE DI LACEDONIA	1.086.000,00 €	H49120000100006	66
46	COMUNE DI ROCCA SAN FELICE	Campania	Avezzano	COMUNE DI ROCCA SAN FELICE	1.540.000,00 €	H48120000100006	66
47	COMUNE DI ROCCHETTA E CROCE	Campania	Cassino	COMUNE DI ROCCHETTA E CROCE	1.250.000,00 €	H54120000100006	66
48	COMUNE DI TORRECUSO	Campania	Benevento	COMUNE DI TORRECUSO	1.600.000,00 €	I45120000100006	66
49	COMUNE DI VALLE DELL'ANGELO	Campania	Salerno	COMUNE DI VALLE DELL'ANGELO	1.587.227,08 €	H48120000100006	66



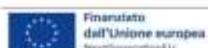
PNRR Componente M03 Turismo e Cultura 4.0
Intervento 2.1 "Ristrutturazione dei borghi"



Avviso pubblico del 28.12.2022 per la presentazione di Proposte di Intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici
Missione 1 - Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Componente 2 - Cultura 4.0 (M03)
Misura 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"
Investimento 2.1: "Attenzione ai borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2. Indicazioni relative alla Misura di merito delle proposte finanziarie

N. Progetto	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attivatore	Importo €	CUP	Risalgono
1	COMUNE DI CIVITACAMPOMARANO	Molise	Campobasso	COMUNE DI CIVITACAMPOMARANO	1.600.000,00 €	D79120000100006	66
2	COMUNE DI CASACALENDRA	Molise	Campobasso	COMUNE DI CASACALENDRA	2.000.000,00 €	E84120000100006	79
3	COMUNE DI AIGNONE	Molise	Isernia	COMUNE DI AIGNONE	1.186.000,00 €	C23120000100006	78
4	COMUNE DI GUARDAREDDA	Molise	Campobasso	COMUNE DI GUARDAREDDA	2.197.771,00 €	E72120000100006	72
5	COMUNE DI PERRAZZANO	Molise	Campobasso	COMUNE DI PERRAZZANO	1.600.000,00 €	F27120000100006	72
6	COMUNE DI CASTEL DEL GIUDICE	Molise	Isernia	COMUNE DI CASTEL DEL GIUDICE	1.856.000,00 €	B51120000100006	75
7	COMUNE DI SAN GIOVANNI IN GALDO	Molise	Campobasso	COMUNE DI SAN GIOVANNI IN GALDO	2.366.000,00 €	D89120000100006	69
8	COMUNE DI CAPRACCIO	Molise	Isernia	COMUNE DI CAPRACCIO	1.412.000,00 €	E76120000100006	67
9	COMUNE DI GABRATESA	Molise	Campobasso	COMUNE DI GABRATESA	2.081.000,00 €	H47120000100006	64
10	COMUNE DI RICCA	Molise	Campobasso	COMUNE DI RICCA	967.668,53 €	I29120000100006	66



PNRR Componente M03 Turismo e Cultura 4.0



Allegato 8. Indicazioni relative alla Misura di merito delle proposte finanziarie

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di Intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici
Missione 1 - Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Componente 3 - Cultura 4.0 (M03)
Misura 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"
Investimento 2.1: "Attenzione ai borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2. Indicazioni relative alla Misura di merito delle proposte finanziarie

N. Progetto	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attivatore	Importo €	CUP	Risalgono
1	COMUNE DI SANT'AGATA DI PUSSIA	Puglia	Poggioreale	COMUNE DI SANT'AGATA DI PUSSIA	1.586.637,00 €	E82120000100006	82
2	COMUNE DI DELICETO	Puglia	Poggioreale	COMUNE DI DELICETO	1.586.000,00 €	C57120000100006	79
3	COMUNE DI CANERNA	Puglia	Poggioreale	COMUNE DI CANERNA	1.599.127,00 €	I49120000100006	72
4	COMUNE DI CELLE DI SAN VITO	Puglia	Poggioreale	COMUNE DI CELLE DI SAN VITO	1.580.000,00 €	I77120000100006	72
5	COMUNE DI ORICINA	Puglia	Poggioreale	COMUNE DI ORICINA	1.600.000,00 €	I19120000170006	73
6	COMUNE DI SAN CASSANO	Puglia	Isernia	COMUNE DI SAN CASSANO	2.085.000,00 €	H54120000100006	73
7	COMUNE DI RICCARDO	Puglia	Poggioreale	COMUNE DI RICCARDO	1.600.000,00 €	I27120000100006	69
8	COMUNE DI CAVOURSA	Puglia	Poggioreale	COMUNE DI CAVOURSA	1.600.000,00 €	H91120000100006	68
9	COMUNE DI CAVASSELLA	Puglia	Poggioreale	COMUNE DI CAVASSELLA	1.600.000,00 €	H49120000100006	68
10	COMUNE DI MARCONI	Puglia	Isernia	COMUNE DI MARCONI	1.600.000,00 €	H73120000100006	68
11	COMUNE DI POGGIOREALE	Puglia	Poggioreale	COMUNE DI POGGIOREALE	1.600.000,00 €	H44120000100006	63
12	COMUNE DI POGGIOREALE SANT'ANTONIO	Puglia	Poggioreale	COMUNE DI POGGIOREALE SANT'ANTONIO	1.595.000,00 €	E76120000140004	68
13	COMUNE DI MINERVINO DI LECCO	Puglia	Isernia	COMUNE DI MINERVINO DI LECCO	2.000.000,00 €	H73120000100006	63
14	COMUNE DI MARCOLA	Puglia	Isernia	COMUNE DI MARCOLA	1.600.000,00 €	H44120000170006	63
15	COMUNE DI ITMATTA	Puglia	Isernia	COMUNE DI ITMATTA	1.600.000,00 €	H31120000100006	62
16	COMUNE DI CAVAGLIOPO	Puglia	Poggioreale	COMUNE DI CAVAGLIOPO	2.000.000,00 €	F44120000100006	62
17	COMUNE DI CASTRISIMONE DI GRACI	Puglia	Isernia	COMUNE DI CASTRISIMONE DI GRACI	1.600.000,00 €	H99120000180006	62
18	COMUNE DI SPEDDEA	Puglia	Isernia	COMUNE DI SPEDDEA	1.600.000,00 €	I53120000200006	62
19	COMUNE DI UGGIANO LA CHIESA	Puglia	Isernia	COMUNE DI UGGIANO LA CHIESA	1.600.000,00 €	I24120000160006	60



PNR Componente M5C3 Turismo e Cultura 4.0
Intervento 2.1 "Attrattività dei Borgi"

Linea di Azione 5 - Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR

Misone 2 - Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Componente 3 - Cultura 4.0 (M5C3)

Attore 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"

Investimento 2.1: "Attrattività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2 - Graduatorie proposte. Schede di merito delle proposte finanziate

N. Progetto	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provvedere	Soggetto Attivatore	Importo €	CUP	Ranking
1	COMUNE DI SENIGALLIA	Sardegna	Oristano	COMUNE DI SENIGALLIA	1.600.000,00 €	E79212000030006	87
2	COMUNE DI ORTUGI	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI ORTUGI	1.600.000,00 €	E7H012000120006	85
3	COMUNE DI GENOVA	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI GENOVA	1.542.154,00 €	C49212000180006	81
4	COMUNE DI VILLANOVA MONTELEONE	Sardegna	Sassari	COMUNE DI VILLANOVA MONTELEONE	1.595.296,00 €	C49212000160006	79
5	COMUNE DI CODORIGHANOS	Sardegna	Sassari	COMUNE DI CODORIGHANOS	1.299.949,00 €	D6G121000500006	78
6	COMUNE DI VILLASUANA	Sardegna	Oristano	COMUNE DI VILLASUANA	1.600.000,00 €	C49212000150006	76
7	COMUNE DI ARMINELLA	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI ARMINELLA	1.600.000,00 €	A64212000200006	74
8	COMUNE DI ORSOGOLO	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI ORSOGOLO	1.600.000,00 €	G89212000000006	74
9	COMUNE DI MODDOLU	Sardegna	Oristano	COMUNE DI MODDOLU	1.600.000,00 €	C7B212000200006	72
10	COMUNE DI SARDEA	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI SARDEA	2.940.000,00 €	E48212000000006	71
11	COMUNE DI VILLASALTO	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI VILLASALTO	1.600.000,00 €	B99212000200006	71
12	COMUNE DI TELTI	Sardegna	Sassari	COMUNE DI TELTI	1.587.220,00 €	G67212000110006	69
13	COMUNE DI TORRALBA	Sardegna	Sassari	COMUNE DI TORRALBA	2.582.000,00 €	H44212000090006	69
14	COMUNE DI MOGORDO	Sardegna	Oristano	COMUNE DI MOGORDO	1.600.000,00 €	C39212000150006	68
15	COMUNE DI SANTU LUCIFERGU	Sardegna	Oristano	COMUNE DI SANTU LUCIFERGU	1.600.000,00 €	H27212000000006	68
16	COMUNE DI FONNI	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI FONNI	1.600.000,00 €	E44212000000006	66
17	COMUNE DI SEULU	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI SEULU	1.600.000,00 €	B9D212000200006	66
18	COMUNE DI SILIUS	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI SILIUS	1.529.988,00 €	C31212000000006	66
19	COMUNE DI DORGONIO	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI DORGONIO	2.085.000,00 €	E2F212000000006	66
20	COMUNE DI ARTICO	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI ARTICO	1.529.240,00 €	E29212000000006	65
21	COMUNE DI BENETUTTI	Sardegna	Sassari	COMUNE DI BENETUTTI	1.600.000,00 €	B67212000200006	65
22	COMUNE DI CRAMA	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI CRAMA	1.600.000,00 €	H74212000140006	65
23	COMUNE DI ORECCHI	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI ORECCHI	1.594.885,20 €	F48212000000006	65
24	COMUNE DI VILLA VERDE	Sardegna	Oristano	COMUNE DI VILLA VERDE	2.642.000,00 €	H84212000000006	65
25	COMUNE DI VILLANOVARMINIA	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI VILLANOVARMINIA	7.140.306,00 €	C49212000000006	65
26	COMUNE DI INALÀ	Sardegna	Sassari	COMUNE DI INALÀ	1.546.430,00 €	H7F212000200006	64
27	COMUNE DI VILLAPUTTU	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI VILLAPUTTU	1.600.000,00 €	H8H212000200006	64
28	COMUNE DI LACONE	Sardegna	Oristano	COMUNE DI LACONE	2.080.000,00 €	H4H212000200006	63
29	COMUNE DI MONTELCINO ROCCA DORIA	Sardegna	Sassari	COMUNE DI MONTELCINO ROCCA DORIA	1.600.000,00 €	F2E212000000006	63
30	COMUNE DI BANARI	Sardegna	Sassari	COMUNE DI BANARI	1.600.000,00 €	E8C212000000006	62



PNR Componente M5C3 Turismo e Cultura 4.0

Intervento 2.1 "Attrattività dei Borghi"

Linea di Azione 5 - Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR

Misone 2 - Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Componente 3 - Cultura 4.0 (M5C3)

Attore 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"

Investimento 2.1: "Attrattività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2 - Graduatorie proposte. Schede di merito delle proposte finanziate

N. Progetto	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provvedere	Soggetto Attivatore	Importo €	CUP	Ranking
1	COMUNE DI ALCIARA LI FUJI	Sicilia	Messina	COMUNE DI ALCIARA LI FUJI	2.080.000,00 €	D15021000000006	90
2	COMUNE DI SANTA LUCIA DEL MELA	Sicilia	Messina	COMUNE DI SANTA LUCIA DEL MELA	1.600.000,00 €	C67621000060006	79
3	COMUNE DI BIVONA	Sicilia	Agrigento	COMUNE DI BIVONA	1.706.342,97 €	I79121000180006	78
4	COMUNE DI SAN MAURIZIO CASTELVERDE	Sicilia	Palermo	COMUNE DI SAN MAURIZIO CASTELVERDE	1.600.000,00 €	E14421000000006	73
5	COMUNE DI CASTEL DI LUCIO	Sicilia	Messina	COMUNE DI CASTEL DI LUCIO	2.558.847,73 €	G71212000000006	73
6	COMUNE DI SANT'ANGELO MILEVRA	Sicilia	Agrigento	COMUNE DI SANT'ANGELO MILEVRA	2.358.203,18 €	B89212000140006	73
7	COMUNE DI BISCEGLI	Sicilia	Siracusa	COMUNE DI BISCEGLI	1.417.030,00 €	H94421200000006	73
8	COMUNE DI CASALVECCIO SICULO	Sicilia	Messina	COMUNE DI CASALVECCIO SICULO	2.590.300,00 €	F54621200000006	73
9	COMUNE DI USTICA	Sicilia	Palermo	COMUNE DI USTICA	1.236.980,00 €	C240212000120006	73
10	COMUNE DI POLIZZI GENEROSA	Sicilia	Palermo	COMUNE DI POLIZZI GENEROSA	1.600.000,00 €	H25120001300006	73
11	COMUNE DI CIRATIBI	Sicilia	Palermo	COMUNE DI CIRATIBI	1.600.000,00 €	D41212000000006	73
12	COMUNE DI TUSA	Sicilia	Messina	COMUNE DI TUSA	1.308.308,00 €	I34022000130006	73
13	COMUNE DI SANTO STEFANO QUISQUINA	Sicilia	Agrigento	COMUNE DI SANTO STEFANO QUISQUINA	1.559.645,00 €	F7822000140006	73
14	COMUNE DI SAN BARTOLO PLATANI	Sicilia	Agrigento	COMUNE DI SAN BARTOLO PLATANI	1.595.927,84 €	I29220001120006	69
15	COMUNE DI ASFORRA	Sicilia	Enna	COMUNE DI ASFORRA	1.600.000,00 €	I15220001090006	69
16	COMUNE DI MENTRABO ULIS SICILIA	Sicilia	Palermo	COMUNE DI MENTRABO ULIS SICILIA	1.379.194,00 €	H54421200000006	68
17	COMUNE DI NOTARIA DI TICLIA	Sicilia	Messina	COMUNE DI NOTARIA DI TICLIA	1.599.700,00 €	H94421200019004	68
18	COMUNE DI RICCIONE CALIMNA	Sicilia	Messina	COMUNE DI RICCIONE CALIMNA	1.600.000,00 €	J5822000146004	68
19	COMUNE DI VILLAPRATO	Sicilia	Palermo	COMUNE DI VILLAPRATO	1.600.300,00 €	I79221000170006	68
20	COMUNE DI LUCRIA	Sicilia	Messina	COMUNE DI LUCRIA	3.169.809,80 €	I74H212000152006	68
21	COMUNE DI PODIGREGGIO	Sicilia	Taranto	COMUNE DI PODIGREGGIO	1.598.190,00 €	F44421200000006	67
22	COMUNE DI ISMELLO	Sicilia	Palermo	COMUNE DI ISMELLO	1.344.000,00 €	J5K212000140006	67
23	COMUNE DI TRIP	Sicilia	Messina	COMUNE DI TRIP	1.582.000,00 €	H27821200004006	67
24	COMUNE DI BRACQUINO	Sicilia	Palermo	COMUNE DI BRACQUINO	1.598.379,26 €	C99212000160006	67
25	COMUNE DI NARDO	Sicilia	Messina	COMUNE DI NARDO	1.600.000,00 €	F79212000180006	66
26	COMUNE DI BURGIO	Sicilia	Agrigento	COMUNE DI BURGIO	1.578.302,00 €	B69212000112006	65
27	COMUNE DI CINNAMMA	Sicilia	Palermo	COMUNE DI CINNAMMA	1.600.000,00 €	C29212000200006	65
28	COMUNE DI RICARIA	Sicilia	Messina	COMUNE DI RICARIA	2.080.000,00 €	E97212000120006	65
29	COMUNE DI MONFORTE SAN GIORGIO	Sicilia	Messina	COMUNE DI MONFORTE SAN GIORGIO	2.080.000,00 €	I9612000000006	65
30	COMUNE DI PIEDIMENTO ETNEO	Sicilia	Catania	COMUNE DI PIEDIMENTO ETNEO	1.600.000,00 €	W9G12000010006	64

N. Proprio	Comune proprietario	Ragione/Provincia Autonomia	Provincia	Soggetto Attivita'	Importo €	CUP	Pattuglia
31	COMUNE DI MONTIVARDO	Sicilia	Agrigento	COMUNE DI MONTIVARDO	1.994.968,00 €	C39Z120000000004	64
32	COMUNE DI ROCCAPALUMBA	Sicilia	Potenza	COMUNE DI ROCCAPALUMBA	1.999.986,00 €	B71P120000000004	64
33	COMUNE DI ROCCELLA VALDEMONE	Sicilia	Messina	COMUNE DI ROCCELLA VALDEMONE	1.809.441,00 €	B18E120000000004	64
34	COMUNE DI VALLEDORIA	Sicilia	Potenza	COMUNE DI VALLEDORIA	1.475.000,00 €	F11E120000000004	64
35	COMUNE DI CASSARO	Sicilia	Sicacusa	COMUNE DI CASSARO	1.942.000,00 €	B77G120001000004	64
36	COMUNE DI BONIFATRIO	Sicilia	Potenza	COMUNE DI BONIFATRIO	1.921.444,00 €	F24G120000400002	64
37	COMUNE DI PETRALIA SOTTANA	Sicilia	Potenza	COMUNE DI PETRALIA SOTTANA	1.400.000,00 €	F29G120000000004	63
38	COMUNE DI POLLINA	Sicilia	Potenza	COMUNE DI POLLINA	1.591.198,00 €	G48G120003000004	63
39	COMUNE DI FERLA	Sicilia	Sicacusa	COMUNE DI FERLA	1.591.764,07 €	C14G120000300004	62
40	COMUNE DI GIBELLINA	Sicilia	Trapani	COMUNE DI GIBELLINA	1.600.000,00 €	G73G120000000004	62
41	COMUNE DI SAN FRATELLO	Sicilia	Messina	COMUNE DI SAN FRATELLO	1.080.000,00 €	E49C120000000004	67
42	COMUNE DI GRANTI	Sicilia	Messina	COMUNE DI GRANTI	1.080.000,00 €	B46Z120000300004	61
43	COMUNE DI PRIZZI	Sicilia	Potenza	COMUNE DI PRIZZI	1.620.000,00 €	B2FZ120000000004	61
44	COMUNE DI CEFALÀ DIANA	Sicilia	Potenza	COMUNE DI CEFALÀ DIANA	1.563.001,00 €	H79G120011000004	61
45	COMUNE DI CASTELMOLA	Sicilia	Messina	COMUNE DI CASTELMOLA	1.080.000,00 €	G76G120000000004	60
46	COMUNE DI MALFA	Sicilia	Messina	COMUNE DI MALFA	1.599.399,00 €	B44G120000000004	60

Si allegano al presente avviso:

1. ordinanza del Tar di autorizzazione alla notificazione per pubblici proclami
2. atto di motivi aggiunti.

Roma, 30 novembre 2022

Avv. Nino Paolantonio